Дело № 1-9-2002/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 марта 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А.

при секретаре Клыковой Л.П.

с участием государственного обвинителя Сиковой Н.Н.

подсудимого Артюшенко П.Н.

защитника Болгова В.М.

предоставившего удостоверение 1402 и ордер № 149/06

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

Артюшенко П. Н., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, работающего в ООО «\*\*\*», женатого, военнообязанного, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Артюшенко П.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, а именно в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана.

Из обвинительного акта следует, что Артюшенко П.Н. будучи работником ООО «\*\*\*» и состоя в должности слесаря-ремонтника 4 разряда Участка по обслуживанию внутренних сетей и пунктов ТВС объектов инфраструктуры Управления тепловодоснабжения, согласно п.п. 8.1, 8.2 Положения ООО «\*\*\*» «о порядке предоставления работникам и пенсионерам общества социальных льгот, гарантий и компенсаций» № ПЗ-09 Р-0059 ЮЛ-099, утвержденного Распоряжением ООО «\*\*\*» от 31.12.2020 № 2878 и введённого в действие с 31.12.2020, один раз в два календарных года имел право на компенсацию расходов по оплате стоимости проезда и провоза багажа весом не более 30 кг к месту использования отпуска по территории РФ и обратно: железнодорожным транспортом по фактической стоимости проезда, но не выше стоимости тарифа в купейном вагоне; автомобильным транспортом общего пользования, морского и речного транспорта по фактической стоимости проезда; личного транспорта (принадлежащего на праве собственности - работнику, супругу(е), детям, родителям работника, родителям супруги(а) работника) из расчета на одного человека по тарифу перелета авиатранспортом в салоне экономического класса (кроме эконом-комфорта).

Вместе с тем Артюшенко П.Н., достоверно зная, что согласно вышеуказанному Положению он имеет право один раз в два календарных года на компенсацию расходов по оплате стоимости проезда и провоза багажа весом не более 30 кг. к месту использования отпуска по территории РФ и обратно, предоставив в качестве отчета в Общество, для компенсации расходов по оплате стоимости проезда к месту использования отпуска по территории РФ и обратно на личном транспорте, предоставленного ему в соответствии с графиком отпусков и приказом о предоставлении отпуска работнику ООО «\*\*\*» №9068 от 11.08.2023 г. на период с 01.09.2023 года по 23.09.2023 года, заведомо подложные документы о проезде к месту проведения отпуска, по которому проезд фактически не осуществлял.

Так, Артюшенко П.Н., 17.11.2023, в период с 08 часов 30 минут до 17 часов 42 минут, находясь в кабинете № 112 здания ООО «\*\*\*», расположенного по адресу: Ханты- Мансийский автономный округ- Югра, г. Нефтеюганск, ул. Парковая, строение № 4, предоставил сотруднику ООО «\*\*\*» в качестве отчета по расходам, связанным с оплатой стоимости льготного проезда в отпуск, авансовый отчет с прилагающимися к нему справкой, подтверждающей проезд на личном транспорте и место проведения отпуска, содержащей заведомо ложные и недостоверные сведения о якобы нахождении Артюшенко П.Н. в Краснодарском крае г. Сочи с 11.09.2023г. по 21.09.2023г. на принадлежащем ему транспортном средстве, а также справкой по тарифу перелета авиатранспортом по маршруту Сургут-Сочи-Сургут на общую сумму 147 786 рублей 00 копеек, тем самым введя в заблуждение сотрудника ООО «\*\*\*». На основании предоставленных Артюшенко П.Н. документов, в соответствии с выше указанным Положением, из средств ООО «\*\*\*», 21.12.2023 на лицевой счет банковской карты Артюшенко П.Н. были перечислены денежные средства в сумме 147 786 рублей 00 копеек, в качестве компенсации расходов по оплате стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска по территории РФ и обратно, которые были получены Артюшенко П.Н. незаконно, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений. Похищенными денежными средствами Артюшенко П.Н. распорядился по своему усмотрению. В результате чего, Артюшенко П.Н. причинил ООО «\*\*\*», материальный ущерб на общую сумму 147 786 рублей 00 копеек.

Артюшенко П.Н. виновным себя признал полностью, заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, последствия заявленного ходатайства ему понятны, пределы обжалования приговора, постановленного в особом порядке, согласно ст.317 УПК РФ, ему понятны.

Защитник ходатайство подсудимого поддерживает.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражает.

Государственный обвинитель не возражает против рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В связи с тем, что условия постановления судебного решения без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд, в соответствии с ч.7 ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) постановляет обвинительный приговор в особом порядке судебного разбирательства и назначает подсудимому наказание, не превышающее две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Действия Артюшенко П.Н. суд квалифицирует по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении наказания, суд учитывает общественную опасность совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, ранее не судимого, работающего, женатого, на учетах в специализированных кабинетах врача нарколога, психиатра не состоящего, характеризующегося по месту жительства удовлетворительно, по месту работы - положительно, влияние назначенного наказания на его исправление.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает добровольное возмещение причиненного материального ущерба, что подтверждается платежным поручением 00002 от 07.02.2024, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – раскаяние в содеянном.

Вопреки доводам защитника, мировой судья не находит оснований для признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной, поскольку фактически материалы дела не содержат явки подсудимого с повинной, факт совершения Артюшенко П.Н. инкриминируемого деяния выявлен сотрудниками ОМВД России по г.Нефтеюганску после проведения проверки по факту заявления начальника службы по экономической безопасности ООО «\*\*\*».

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст.63 УК РФ, не усматривается.

В соответствии с ч.1 ст.62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных [пунктами "и"](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/6109) и (или) ["к" части первой статьи 61](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/6110) настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/2000) настоящего Кодекса.

При определении размера наказания суд руководствуется положениями ч.5 ст.62 УК РФ, поскольку подсудимым было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке главы 40 УПК РФ, в связи с чем, срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/11540) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Исключительных обстоятельств, дающих суду основания применить при назначении наказания подсудимому ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела, суд не усматривает.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст.15 УК РФ, не имеется.

Учитывая данные о личности подсудимого, его имущественное и семейное положение, размер заработной платы, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств наказание, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Артюшенко П.Н. наказания в виде штрафа, что по мнению судьи приведет к достижению целей наказания, полагая, что указанный вид наказания в наибольшей степени будет способствовать его исправлению.

Размер штрафа судья определяет с учётом личности подсудимого, его возраста, трудоспособности, материального и семейного положения, размера заработной платы.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Согласно ч.10 ст.316 УПК РФ, регламентирующей особый порядок судебного разбирательства, процессуальные издержки, предусмотренные [статьей 131](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125178/entry/131) УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Процессуальные издержки – вознаграждение адвокату, в соответствии со ст.131, 313 УПК РФ судом разрешаются отдельным постановлением.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Артюшенко П. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен в срок 60 дней со дня вступления приговора в законную силу на реквизиты: получатель УФК по ХМАО – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, Единый казначейский счет (К/С) 40102810245370000007, Номер казначейского счета (Р/С) 0310064300000018700, счет № 401018109000000, банк РКЦ г. Ханты – Мансийка, г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, ОКТМО 71874000, КБК 18811603116010000140, УИН 18858624010290070479, единый уникальный номер уголовного дела 12401711076007047.

До вступления приговора в законную силу сохранить Артюшенко П.Н. меру процессуального принуждения – обязательство о явке, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства, авансовый отчет № 10800 от 17.11.2023; справка на Артюшенко П.Н., подтверждающая проезд на личном транспорте и место проведения отпуска в г. Сочи в период с 11.09.2023 по 21.09.2023; справка № СП\_ТМС253571 от 27.09.2023, выданная ООО «Транспортные магистрали Сибири-2» о стоимости авиаперелета по маршруту Сургут-Сочи-Сургут на сумму 147 786 рублей; копия свидетельства о регистрации ТС 9916 515241 на автомобиль «Тойота Королла» гос. номер С 773 АН 186; копия паспорта гражданина РФ на имя Артюшенко Петра Николаевича, 10.07.1968 г.р. 6713 312836 выдан 04.10.2013 Отделением УФМС России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в гор. Пыть-Ях - переданные на ответственное хранение сотруднику ООО "РН-Учет"- Сороколетовой М.Г. – оставить в ООО «РН-Учет».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 дней, со дня провозглашения с подачей жалобы через мирового судью, а осужденным в тот же срок с момента вручения ему копии настоящего приговора.

Мировой судья Е.А. Таскаева